

KING

Aan

Deelnemers StUF Expertgroep

cc

tijd/locatie

9:30 – 12:30

Utrecht (Hoog Brabant)

Betreft/datum

Aanwezig:

Henri Korver (KING, voorzitter)

Robert Melskens (KING, notulist)

Peter Klaver (KING)

Ton Timmermans (Pink Roccade)

Sid Brouwer (Centric)

Han Welmer (GeoTax)

Henry Verdonschot (Procura)

Mark Paanakker (GouwIT)

Andre v.d. Nouweland (Gem. Den Haag)

Afgemeld:

Frank Terpstra (KING)

Gert Jan van der Kooij (BRP)

Maarten van de Broek (MessageDesign)

Gershon Janssen (NovoGov)

Brigit de Bruin (Kadaster)

Wouter Wigmans (Roxit)

Erik de Lepper (Circle Software)

Annemiek Droogh (Waarderingskamer)

1. Opening en mededelingen

Henri opent de vergadering. In verband met de aanwezigheid van Peter Klaver volgt een voorstelrondje.

Henri vertelt over het seminar 'Best practices basisregistratie' waar hij vorige week in participeerde. Het was een interessant seminar waar alle architecten van de Basisregistraties samenkwamen. Dit gremium komt 4 maal per jaar bij elkaar en 1 maal per jaar wordt een algemeen seminar georganiseerd. Dit seminar bestaat uit een plenaire sessie met enkele algemene presentaties. Deze presentaties krijgen vervolgens een vervolg in workshops. Henri heeft zelf een workshop gegeven over formele en materiële historie. Henri stelt voor dat de StUF Expertgroepleden bij een volgend seminar ook aanhaken. Bij dit seminar waren o.a. architecten van het Kadaster, RDW en leveranciers aanwezig. Er waren veel mensen die Henri nog nooit eerder gezien had. Alle presentaties zijn op de KING site geplaatst.

Ton vraagt of alle aspecten in Henri's presentatie over historie waren meegenomen. Henri bevestigt dat maar zegt dat hij het wel versimpeld had. Er is uitgelegd hoe we het in StUF doen (linked list representatie) en hoe de GBA het doet (standaard repre-

sentatie). De voornaamste boodschap was het uitleggen dat beide representaties functioneel equivalent zijn, m.a.w. naar elkaar te vertalen in beide richtingen zonder informatieverlies.

2. Goedkeuring notulen vorige vergadering (inclusief actie- en besluitenlijst)

Henri gaat door het verslag heen.

Pag 7. In de eerste alinea van agendapunt 5 staat 1 keer het woordje 'door' te veel.

Pag 9. Mark zegt dat we aan het eind van de voorgaande vergadering hadden besloten om de errata wat hoger op de agenda te plaatsen. Wellicht kunnen we dat deze StUF Expertgroep al doen.

306: Nog geen aandacht aan besteed. Open laten.

327: Nog even open laten staan. Het heeft een raakvlak met de BRP volgens Ton. Henri geeft aan dat de BRP geen XLink gaan gebruiken. Hij vindt XLink wel een interessante standaard waar we wel naar moeten kijken. We moeten er wel iets mee maar het heeft geen prioriteit. XLink wordt in hoge mate gebruikt bij het Kadaster dus we moeten er ook iets van vinden. In BRK leveringen zit heel veel XLink volgens Henri.

335: Blijft open staan.

338: Afvoeren, blijft continue aandachtspunt. Dit hoort eigenlijk thuis in een procedure beschrijving.

345: Afvoeren. Deze verhuizen naar de onderhoudsverzoeken, sluit volgens Robert goed aan bij een van de openstaande RFC's (RFC0144).

350: Afvoeren, blijft continue aandachtspunt.

354: Henri heeft een kort gesprek gehad met Arjan Kloosterboer. Hij begreep dat Henri dit de vorige keer wat kort geïntroduceerd had. Voor de volgende vergadering wordt Arjan uitgenodigd zodat hij zijn verhaal kan vertellen (**Actiepunt:** Henri).

Het verslag wordt goedgekeurd.

Henri geeft nog even aan dat het verslag echt van belang is. Het wordt ook door stakeholders gelezen die niet in de vergadering aanwezig zijn.

3. Goedkeuring Zaak- en Documentservices 1.0

In de volksmond worden de Zaak- en Documentservices 1.0 vaak de Zaak DMS services genoemd. Deze nieuwe standaard bestaat uit een specificatie van een set van koppelvlakken t.b.v. bijhouden van zaakgegevens en zaakgerelateerde documenten. Het is namelijk geen StUF sectormodel of berichtcatalogus maar een koppelvlakspecificatie met specificaties van de services tussen betrokken applicaties.

Voor de StUF Expertgroep is de behandeling van een dergelijke specificatie nieuw.

De vraag is wat precies het verschil is tussen een berichtencatalogus en een koppelvlak. Henri gaat er vanuit dat dit gedurende het proces wel duidelijker wordt. De leden van de StUF Expertgroep hebben op voorhand geen inhoudelijke verbeterpunten op de

specificatie. Voor de beoordeling door de StUF Expertgroep hanteert Henri het StUF Beheermodel.

In het StUF Beheermodel zijn 10 familiecriteria beschreven waarop nieuwe StUF Sectormodellen worden getoetst door de StUF Expertgroep. Hoewel de Zaak- en Documentservices 1.0 eigenlijk geen sectormodel is maar een koppelvakspecificatie, worden deze criteria als uitgangspunt voor de beoordeling gebruikt. (zie paragraaf 2.6.1. 'Nieuw sectormodel').

E01: Is er duidelijkheid over de plek in de familiestructuur?

Ton geeft aan dat het meer een aanvulling is op StUF-ZKN. Dit wordt bevestigd. De Expertgroep vindt dat het koppelvak voldoet aan dit criterium.

E02: Is het organisatorische en functionele werkingsgebied duidelijk?

Het koppelvak is bedoeld voor binnengemeentelijk gebruik.

De Zaak- en Documentservices schrijft voor welke onderdelen uit StUF ZKN (zoals berichten, services, entiteiten etc.) gebruikt moeten worden om koppelingen te realiseren. Met referentiecomponenten die serviceconsumer zijn en tussen de referentiecomponenten Zaaksysteem en Document Management Systeem. Daarmee is de standaard niet alleen van toepassing op Zaaksystemen en Document managementsystemen (of zogenaamde suites die invulling geven aan deze systemen) maar, ook op alle applicaties waarin zaakgegevens en/of zaakgerelateerde documenten worden geraadpleegd, aangepast of gecreëerd.

Er worden geen nieuwe StUF berichten of entiteiten gedefinieerd. Daarmee kan de specificatie gezien worden als een inperking op StUF ZKN.

Naast het gebruik van StUF ZKN beschrijft de specificatie ook een aantal CMIS (Content Management Interoperability Services) interacties.

Het werkingsgebied is helder. De StUF Expertgroep vindt dat de specificatie voldoet aan dit criterium.

E03: Voldoet het koppelvak aan de regels van de StUF onderlagen?

Han voegt toe dat het dus aan StUF (onderlaag) en StUF-ZKN moet voldoen. De inhoud van de XML schema's is duidelijk maar er staan te veel opmerkingen in volgens Mark. Peter, Henri en Robert bevestigen dit, deze opmerkingen dienen nog verwijderd te worden (**Actiepunt:** Robert).

Henri zoomt nog in op een Lk01 bericht. Hij ziet dat daarin alleen het 'identificatie' element verplicht is. In de StUF onderlaag staat echter dat in een Lk01 alle kerngegevens verplicht zijn. Dit is simpel op te lossen door dit laatste expliciet te benoemen in het document. In dat geval hoeft je niet meer te benoemen dat het 'identificatie' element verplicht is. Han meldt dat het ook niet nodig zou moeten zijn om hier de optionele velden te benoemen. Hij geeft aan dat er in het document immers geen zaken mogen staan die conflicteren met StUF-ZKN. Je zou in dit document dus van wat in StUF-ZKN optioneel is alleen aan moeten geven wat verplicht is of wat juist niet voor mag komen.

Dit scheelt heel veel verwarring en overlap. Henri geeft aan dat je dit in ieder geval consistent moet doen.

Henri ziet verder geen conflicterende eisen. Het koppelvlak voldoet wat hem betreft aan criterium E03. Ton geeft aan dat we op dit moment mogelijk niet alles zien wat niet correct is. Peter zegt dat we daarvoor reguliere beheer/foutprocedures hebben waarin we de fouten alsnog kunnen oplossen. Fouten tijdens de eerste implementatie van deze standaard in software zullen gegarandeerd naar boven komen. Sid zegt dat het geen kwaad kan te zeggen dat StUF-ZKN in principe leidend is wat Peter bevestigt. Mark reageert hierop door te zeggen dat hij in een ander traject heeft gezien dat er testberichten in elkaar zijn gezet om de standaard te testen. Hierdoor kom je al wel heel vlug achter foutjes die je dan nog vlug op kunt lossen. Hij geeft dit als advies mee. Peter zegt dat er een aantal proefimplementaties zijn gedaan die goed zijn verlopen. Nu wordt de standaard echter breedshaliger geïmplementeerd waarbij mogelijk alsnog foutjes naar boven zullen komen.

Henri zoomt in op een van de vrije berichten. De schema's zijn op enkele kleine details nog niet 100% consistent met de specificatie. De specificatie wordt hier nog op aangepast (**Actiepunt:** Jan). Het koppelvlak voldoet aan dit criterium

E04: Voldoet het koppelvlak aan de StUF specificatie voor protocolbindingen?

In Hoofdstuk 3 zijn de voorgeschreven protocolbindingen aangegeven. Er is gekozen voor het StUF protocol ([http\(s\)/WSDL/SOAP](http(s)/WSDL/SOAP)) voor beveiligde binnengemeentelijk uitwisseling. De specificatie voldoet aan dit criterium..

E05: Bevat het koppelvlak een structuurplaatje waarin de opbouw van de schema's duidelijk wordt gemaakt?

Er is nu geen StUF structuurplaatje opgenomen. Peter geeft aan dat het in de specificatie is beschreven. Het plaatje zal ter verduidelijking worden toegevoegd. Na toevoeging voldoet de specificatie aan dit criterium.

E06: Contactgegevens beheerder zijn bekend?

Na vaststelling neemt KING (e-diensten) deze standaard in beheer.

E07: Voldoen de XML schema's aan de Best practices (comply or explain)?

In de best practices staat dat de XML schema's zo strak mogelijk moeten zijn. Henri vindt dat dit in de XML schema's niet overal is doorgevoerd. Zie bijv. het zakLv01 (geefZaakStatus) bericht in dit koppelvlak. De verplichte velden zijn in de XML schema's niet verplicht gesteld.

Dit houdt eigenlijk in dat op dit moment dit koppelvlak nog niet voldoet aan de Best practices. Peter geeft aan dat je op verschillende manieren aanscherping van standaarden kunt bereiken, namelijk via::

- a) inperking door middel van een beschrijvende specificatie waarbij toetsing op het StUF Testplatform (STP) kan plaatsvinden.
- b) door het voorschrijven van (web)services/berichten aan referentiecomponenten uit de GEMMA architectuur
- c) Inperking en afdwingen daarvan door middel van scherpere XML schema's.

De werkgroep heeft gekozen voor de eerste twee opties, a en b.

Mark geeft aan dat het STP niet in een productieomgeving kan afdwingen dat berichten voldoen aan de specificatie. Peter geeft aan dat ook XML schemavalidatie niet gebruikelijk is om uit te voeren voor alle berichten die ontvangen en verstuurd worden in een productieomgeving. Han zegt dat er wel code gegenereerd wordt aan de hand van de XML Schema's wat Peter beaamt. Henri geeft aan dat het uiteindelijk niet gaat om validatie maar voornamelijk om het gebruik van XML schema als een scherpe specificatie taal. Op schema niveau kun je subtiele verschillen eenvoudiger vastleggen. Een voorbeeld daarvan is het verplicht zijn van een element of het verplicht gevuld zijn van een element, dit is een subtiel verschil. Han zegt dat het verwoorden van een verscherping in een document meer moeite kost dan het specificeren van dezelfde verscherping met behulp van XML-Schema.

Sid merkt op dat je een aangescherpt bericht niet meer kunt gebruiken richting andere systemen die (nog) niet aan de specificatie voldoen. Henri vraagt waarom het zo belangrijk is om eenzelfde naam voor het rootelement te hanteren. Sid zegt dat je daarvoor gewoon door kunt gaan met wat je al hebt ontwikkeld. Henri geeft aan dat de stuurgegevens gelijk blijven, de rootnaam van een bericht zou er eigenlijk niet zo toe moeten doen. Het is immers een vrije naam.

Peter geeft aan dat de werkgroep bewust voor de huidige manieren van inperken heeft gekozen en dat zij daarmee dus niet 100% voldoet aan de best practices van StUF. Sid voegt nog toe dat er systemen zijn die dit koppelvlak al ondersteunen maar dan gebruik makend van StUF-ZKN. Als je kiest voor andere rootnamen dan dwing je deze systemen om zich aan te passen. Ton geeft aan dat we hier wellicht kunnen gaan voor een 'explain' in het kader van 'comply or explain'. Peter zegt dat we daarbij de voordelen 'soepele en snelle migratie' en 'betere adoptie' kunnen benoemen.

Han zegt dat het in dat geval verstandig is om over te stappen op XSD 2.0 en concludeert dat we nu dus af stappen van scherpere XSD's. Diverse leden weerspreken dat. Henri geeft aan dat Han altijd kan tegenstemmen en dat hij nog invloed kan uitoefenen. Han zegt dat hij in het kader van 'explain' niet tegen kan stemmen. Han geeft aan dat de bestaande wereld (de wereld waarin bestaande systemen de Zaak-DMS services hebben geïmplementeerd door middel van StUF-ZKN) prima is tenzij deze is gebaseerd op slechte keuzes.

Ton stelt voor dat we bij een update van de StUF standaard in de eerstvolgende versie van StUF-ZKN de aanscherping in de schema's mee kunnen gaan nemen. Dit voegen we dan in paragraaf 1.6 toe. Han blijft er moeite mee hebben en zegt dat KING de eigen best practices tegenspreekt.

Peter concludeert dat het koppelvlak niet helemaal aan de Best practices voldoet, een 'explain' wordt toegevoegd en in de specificatie het advies van de StUF expertgroep wordt toegevoegd om in de volgende StUF-ZKN versie de berichten wel scherper te specificeren.

Dit koppelvak zou goedgekeurd kunnen worden als wordt beloofd dat in een volgende versie van StUF-ZKN de verscherping wel in de schema's wordt afgedwongen. Henri vraagt of dit acceptabel is. Mark zegt dat we in het verleden al andere sectormodellen goedgekeurd hebben waarbij we op dit punt minder streng zijn geweest. Han geeft aan daar toen niet bij aanwezig te zijn geweest.

Henri ziet nog een mogelijkheid voor scherper definiëren. In één van de tabellen zijn met betrekking tot relaties de regels niet scherp genoeg gespecificeerd. Hij adviseert om deze dingen explicieter te specificeren in stukjes XML schemataal maar niet met als doel dit te valideren. Het doel is dan alleen maar eenduidig te specificeren, de constructies zouden ook niet in de schema's moeten staan maar in het document moeten worden opgenomen. Peter kan zich daarin wel vinden. Robert suggereert dat je ook zou kunnen kiezen voor een losse niet gebruikte complexType in de schema's die er dan bijvoorbeeld ook met de XSD Resolver uitgefilterd zou worden.

Henri vraagt of dit voorstel handig is. De StUF Expertgroep denkt dat dit te gevaarlijk is. De onduidelijke passages in de specificatie kunnen echter wel hier en daar nog wat beter beschreven worden.

Han vindt de huidige manier in ieder geval niet voldoen, hij verwacht hier ook problemen. Dit verbaast Peter omdat dit tijdens de proefimplementaties niet naar voren is gekomen.

Peter geeft aan dat er voor dit koppelvak ook nog testsets ter beschikking worden gesteld. Han zegt dat het mooi is dat implementatie goed gelukt is bij partijen die betrokken zijn bij de werkgroep. Hoe zal dit echter gaan bij partijen die daar niet bij betrokken zijn geweest? Peter zegt dat daarvoor juist de testset wordt ingericht welke uitgevoerd kan worden op het StUFtestplatform.

E08: Wordt optimaal gebruik gemaakt van bestaande StUF onderdelen?

Henri heeft wel dat idee. Han gaat nog even in op de CMIS onderdelen, met name op het gebied van authenticatie en identificatie. Peter geeft aan dat zowel CMIS standaard als de StUF standaard op uitgebreide authenticatie- en identificatiemogelijkheden nog te kort schieten. Dit is een bewuste keuze omdat standaardisatie op dit vlak een omvangrijke specificatie op zich kan zijn. Han geeft aan dat hiervoor in de stuurgegevens van StUF wel voorzieningen zijn getroffen. Er wordt gevraagd wat de toegevoegde waarde van CMIS is. Peter geeft aan dat gekozen is voor CMIS omdat internationale standaarden de voorkeur hebben boven domein standaarden. Verder geldt dat als je meer aanbod van softwareproducten wil hebben het gebruik van internationale standaarden de voorkeur heeft.

Han zegt dat StUF er vanuit gaat dat authenticatie en identificatie in de stuurgegevens zit en dat daarbovenop CMIS wordt geplaatst. Peter geeft aan dat dit niet het geval is en licht e.e.a. toe aan de hand van het architectuurplaatje. Gemeentelijke document management systemen moeten CMIS aanbieden bij nummer 3 (in de architectuurplaat op pagina 21 van de specificatie) vindt geen StUF communicatie plaats. Han concludeert dat voor het koppelen met StUF-ZKN een Zaaksysteem nodig is. Dit wordt bevestigd.

De Expertgroep is van mening dat het de specificatie voldoet aan criterium E08.

E09: Zijn er conflicten met andere StUF onderdelen?

Hier zijn we in het kader van E03 al op ingegaan. Henri zegt dat het ook nog zou kunnen conflicteren met andere sectormodellen. Hij heeft dit echter niet geconstateerd.

Het koppelvlak voldoet aan dit criterium.

E010: Relatie en transformatie tussen nieuwe en voorgaande versies van sectormodellen en berichtcatalogi is duidelijk?

Dit criterium is niet van toepassing omdat er nog geen voorgaande versie bestaat.

Peter: we zijn de criteria nagelopen en op 1 criterium (E07) “best practices” wijken we enigszins af. Die afwijking zal moeten worden gemotiveerd en als advies worden opgenomen in de wensenlijst voor de volgende versie van de specificaties.

(Actiepunt: Peter/Jan).

Henri vraagt of het koppelvlak goedgekeurd kan worden met de genoemde 2 voorbehouden. Han onthoudt zich van stemming. De rest van de StUF Expertgroep keurt het koppelvlak goed met de genoemde voorbehouden.

Besluit: De StUF Expertgroep geeft een positief advies met betrekking tot het opnemen van de Zaak- en Document services 1.0 binnen de StUF familie met daarbij de aantekening dat de specificatie niet volledig voldoet aan de StUF Best Practices. Het volgen van de StUF best practices zal als advies worden meegenomen voor de eerstvolgende versie van het koppelvlak. Ook dienen alle bovenstaande op- en aanmerkingen te worden verwerkt.

4. Keuzevrijheid bij implementatie synchrone of asynchrone variant van berichten.

Bij het behandelen van het ZS-DMS koppelvlak in de voorgaande StUF Expertgroep kwam de vraag naar boven of er keuzevrijheid is bij de implementatie van synchrone danwel asynchrone varianten van berichten. Peter vraagt zich af of je dit wel generiek zou mogen specificeren. Sid zegt dat er destijds is gezegd dat je voor asynchrone berichten binnen een gemeente een buffer zou kunnen implementeren. Daar heb je dan echter wel synchrone berichten voor nodig.

Het gaat er nu echter naar toe dat je leveranciers gaat verplichten om beide varianten in hun systemen te implementeren omdat je niet weet wat een ander systeem ondersteunt. Hoe vrij moet je deze keuze dus laten. Han zegt dat de vraag eigenlijk is in hoeverre we GEEN keuzevrijheid toestaan. Sid zegt dat we synchrone berichten maken maar dat asynchrone berichten in sommige gevallen de norm zijn. Een applicatie die asynchrone berichten implementeert is dan ook correct. Een asynchroon bericht MOET ondersteund worden, een synchroon bericht MAG ondersteund worden.

Sid zegt dat de gedachte hierachter was dat als er een centrale buffer werd geïmplementeerd niet ieder systeem een berichtenbuffer hoefde te implementeren. De situatie keert zich echter langzaam om omdat je niet meer weet wat de andere partij heeft geïmplementeerd. Henri stelt voor om in de Best practices te eisen dat je in een koppelvlak helder moet maken wat je default is. Sid vindt dat dit juist in het sectormodel moet worden gespecificeerd. Daar moet worden aangegeven wat de norm

is. Henri geeft aan dat dit niet kan omdat je bij het vervaardigen van een koppelvlak keuzevrijheid moet hebben in de gewenste implementatievorm, asynchroon dan wel synchroon.

Henri zegt dat we daarom hebben gesteld dat in nieuwe sectormodellen ook altijd de synchrone variant moet zitten.

Sid merkt op dat we toch niet voor alle communicatie koppelvlakken specificeren en dat je dit daarom dus in het sectormodel zult moeten regelen. Hierdoor maak je de sectormodellen overzichtelijk en bruikbaar.

Henri geeft aan dat voor hetzelfde geld in een koppelvlak juist behoefte is aan synchrone berichten. Dat betekent dan dat deze berichten ook beschikbaar moeten zijn in het sectormodel. Dit betekent weer dat je in een koppelvlak moet aangeven aan welke variant je behoefte hebt.

In je koppelvlak moet je dus hard vastleggen of je synchrone of asynchrone berichten wil gebruiken.

Ton zegt dat je in een sectormodel zou kunnen opnemen dat er in verband met een centrale buffer synchrone varianten zijn opgenomen en dat je daar ook kunt opnemen dat de asynchrone varianten de standaard zijn. Koppelvlakken mogen hier echter van afwijken. Dat moet in de Best practices komen te staan.

Sid zegt dat als je een koppelvlak definieert voor een sectormodel waar nog geen default voor bestaat je de default in het koppelvlak kunt specificeren. De default moet in ieder geval ergens gedefinieerd worden. Henri zegt dat een koppelvlak er voor kan kiezen dat er geen centrale buffer mag worden gebruikt. In de Best practices moet dus ook aangegeven worden dat in een koppelvlak de architectuur moet worden beschreven.

Peter geeft aan heel blij te zijn met de Best practices. Dit is een preventief kwaliteitsinstrument voor de projecten. Nieuwe versies van sectormodellen moet je weer tegen de Best practices aan houden.

Conclusie: in de Best practices moet worden opgenomen dat in een sectormodel moet worden aangegeven wat de default is, asynchroon of synchroon, en dat een koppelvlak hier vervolgens van af mag wijken.

5. Aanpassing beheermodel i.v.m. publicatieverplichting sectormodellen n.a.v. patches

Wegens tijdgebrek niet behandeld.

6. Behandelen openstaande errata

We behandelen enkele errata.

ERR258: BAG berichtencatalogus en Hernoemen Openbare Ruimte.

Henri vraagt of we het eens zijn over de stelling van Han.

Mark zegt dat de voorgenomen wijziging eigenlijk niet meegenomen kan worden in een patch het is namelijk een functionele wijziging. Han concludeert dat we dus geen bugs kunnen corrigeren. Henri zegt dat we zullen moeten bepalen hoe groot de problemen zijn om te kunnen bepalen hoe veel belang er is bij het oplossen van dit probleem. Han zegt zelf geen probleem te hebben met deze bug. Hij spreekt dan ook niet voor zichzelf. Han betoogd waarom hij het toch belangrijk vindt dat dit

probleem wordt opgelost. Het heeft er mee te maken dat er indertijd bij het produceren van de XSD's fouten zijn meegenomen uit de toentertijd gehanteerde Excel specificaties.

Mark geeft aan dat als we deze fout gaan oplossen we een tijdstip zullen af moeten spreken waarop heel Nederland ineens klap overgaat op de nieuwe patch wat Sid bevestigt. Han weerspreekt dit. Henri zegt dat als wij het als een fout zien, dat we dit zullen moeten gaan aanpassen hoeveel problemen dit ook in het veld gaat veroorzaken. Sid zegt dat het moet worden aangepast als het een probleem is en niet als het een fout is. Han zegt dat het wel een probleem is omdat de berichten invalid zijn. Henri vraagt of het tot stagnatie leidt in de berichtenuitwisseling. Han zegt nu invalid berichten af te leveren aan DDS. Henri besluit dat het een fout is en dat het dus in het schema aangepast moet gaan worden. De leveranciers zullen zelf moeten besluiten wanneer ze de patch gaan uitrollen. Sid zegt dat de leveranciers dit niet kunnen beslissen.

Ton oppert de mogelijkheid om hier het extraElement voor op te voeren. Mark geeft aan dat zij hier veel problemen mee gaan krijgen.

Sid geeft aan dat de StUF Regiegroep hierover een besluit moet nemen. Leg in de StUF Regieroep de vraag neer hoe wij om moeten gaan met errata die niet backwards compatible zijn. Henri legt dit erratum even terzijde maar wil van de StUF Expertgroep wel een beslissing of en hoe het moet worden opgelost. Mark geeft aan dat het naar zijn mening een versie is en geen patch. Henri zegt dat we het er wel over eens zijn dat het om een fout gaat.

Han kan hier niet mee leven. Hij geeft aan al 2 jaar lid te zijn en dat er errata zijn die nog steeds niet zijn opgelost. Het is naar zijn mening niet mogelijk om samenwerkende applicaties te krijgen en tegelijkertijd te voldoen aan het StUF Testplatform. Als de enige manier om hiermee om te gaan het uitstellen van errata is dan vindt hij zijn aanwezigheid hier van geen belang. Hij concludeert dat errata die overgeslagen zijn te moeilijk zijn.

Henri geeft aan deze discussie naar een ander niveau te willen tillen.

Sid doet een ander voorstel, waar we het nu over hebben is nu een probleem en hij stelt voor dit bij de StUF Regiegroep neer te leggen.

Han wil in eerste instantie duidelijkheid krijgen over wat de oplossing is.

Henri en Sid zijn het daar over eens. Wij definiëren de oplossing en de StUF Regiegroep beslist wanneer deze in de praktijk mag worden gebracht (**Actiepunt:** Henri).

De StUF Expertgroep besluit de complexTypes voor alle geraakte berichten aan te passen.

ERR260: relatie naar hoofdzaak nog niet compleet.

Henri haalt de vuistregel nog maar eens aan: 'In een kennisgeving wordt een relatie maar naar 1 kant beheerd'. De discussie gaat in de richting van afwijzen. Hij stelt voor dit erratum af te wijzen. De StUF Expertgroep gaat daar in mee.

ERR261: BAG berichtencatalogus en Omdraaien Hoofd en Nevenadres.

Henri vraagt Robert en Han dit nog even samen af te stemmen (**Actiepunt:** Han/Robert).

Sid vraagt voortaan elke vergadering een stuk of 5 errata te benoemen die we dan gaan behandelen. Henri is het daarmee eens.

7. Rondvraag en sluiting

Sid heeft de opmerking gekregen dat in de WSDL van StUF-BG het BV01 bericht ontbreekt. Sid wordt gevraagd deze opmerking op het forum te plaatsen (**Actiepunt:** Sid).

Ton vraagt wat de status van de BRP is, zijn er al besluiten genomen. Henri zegt dat dit niet het geval is. Hij zal de StUF Expertgroep op de hoogte stellen zodra hij wat meer weet.

Henri sluit de vergadering.

Eerstvolgende vergadering: 19 juni.

Actielijst (vaste nummering)

StUF Expertgroep 17 oktober 2012				
306	Plan van aanpak maken m.b.t. behandeling van de RFC's.	KING	Volgende expertgroep	Open
StUF Expertgroep 16 januari 2013				
327	Bekijken mogelijk gebruik van Xlink.	KING	Volgende expertgroep	Open
StUF Expertgroep 20 maart 2013				
335	Uitrolplan maken voor ver-StUFFing StUF-ZKN, StUF-ZTC en volgende versies van ZK-DMS en StUF-BG	Frank	Volgende expertgroep	Open
338	Alle in de StUF Expertgroep goedgekeurde errata opnemen in de volgende patch.	Robert	Continue	Afgehandeld
345	Onderzoeken welke wijze van annoteren het beste voldoet.	Henri/ Robert	Volgende expertgroep	Afgehandeld
StUF Expertgroep 17 april 2013				
350	Alle behandelde errata terugkoppelen naar het forum.	Robert	Continue	Afgehandeld
354	De architecten van de ZTC en RGBZ vragen wat zij eigenlijk met het toevoegen	Henri	Volgende expertgroep	Afgehandeld

	van zaakspecifieke gegevens willen realiseren.			
StUF Expertgroep 15 mei 2013				
355	Arjan Kloosterboer uitnodigen op volgende StUF Expertgroep om toelichting te geven op het toevoegen van zaakspecifieke gegevens.	Henri	Volgende expertgroep	Open
356	Opmerkingen verwijderen uit ZS-DMS schema's.	Robert	Volgende expertgroep	Open
357	Specificatie consistent maken met de schema's.	Jan	Volgende expertgroep	Open
358	Alles wat besproken is m.b.t. ZS-DMS koppelvlak aanpassen en de 'explain' toegevoegen.	Peter/ Jan	Volgende expertgroep	Open
359	De StUF Regieroop een beslissing laten nemen hoe wij om moeten gaan met errata die niet backwards compatible zijn.	Henri	Volgende regiegroep	Open
360	Afstemmen m.b.t. ERR261.	Han/ Robert	Volgende expertgroep	Afgehandeld
361	Opmerking m.b.t. het ontbreken van het BV01 bericht in de WSDL van StUF-BG op het forum plaatsen.	Sid	Volgende expertgroep	Open